



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4405/2024-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o., OIB 43375729792, Zagreb, Sajmišna cesta 8, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Škare, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Nenad Škare i Silvije Petrović u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-42 od 6. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. studenoga 2024.

**r i j e š i o j e**

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-42 od 6. studenoga 2024.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) te je odlučeno da će sud po pravomoćnosti pobijanog rješenja nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio odluku na temelju čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/7 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 63. st. 1. SZ-a jer navedena odredba o maksimalnom trajanju predstečajnog postupka obvezuje prije svega sud u postupanju, a ne stranke koje objektivno gotovo i nemaju utjecaja na radnje suda i samim time trajanje predstečajnog postupka. Kronološki navodi tijekom predstečajnog postupka te da iz navedene kronologije je jasno da je trajanje predstečajnog postupka u konkretnom slučaju posljedica isključivo odluka i rada prvostupanjskog suda. Smatra da se prijedlog za produljenje može tražiti tek ako je postignut

napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka dok konkretni predstečajni postupak nakon 120 dana još nije niti bio u toj fazi. Navodi da dužnik ni na koji način nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka. Nadalje navodi da prvostupanjski sud kao razlog obustave postupka navodi kako stranke predstečajnog postupka nisu sudu dostavile dokaz da je s vjerovnicima postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja odnosno da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Nije jasno temeljem čega je prvostupanjski sud došao do takvog zaključka s obzirom da isti nikada nije tražio od stranaka mišljenje o tijeku pregovora vjerovnika i dužnika o Planu restrukturiranja. Žalitelj navodi da je u zakonskom roku 24. listopada 2024. podnio sudu i vjerovnicima Plan restrukturiranja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje o obustavi predstečajnog postupka i naložiti prvostupanjskom sudu u daljnjem tijeku predstečajnog postupka održati ročište za glasovanje o Planu restrukturiranja

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka (čl. 63. st. 21. SZ-a). Dakle, to je rok kojim određeno vremensko razdoblje u kojemu se mora predstečajni postupak završiti. Uz iznimku, ukoliko dužnik, vjerovnik ili povjerenik podnese prijedlog sudu da se dopusti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Tada sud može dopustiti produženje roka za daljnjih 180 dana.

8. U konkretnom predstečajnom postupku dužnik, vjerovnik ili povjerenik nisu stavili takav prijedlog pa nema osnove za primjenom iznimke iz odredbe čl. 63. st. 2. SZ-a. Time su žalbeni navodi o fazama predstečajnog postupka i konkretnom napretku u pregovorima o planu restrukturiranja, irelevantni jer takav prijedlog nije podnesen.

9. Nadalje, u odnosu na žalbeni navod da je dugotrajnost postupka isključivo uzrokovana radom prvostupanjskog suda i trajanjem žalbenog postupka po žalbi na utvrđene i osporene tražbine i dostavom drugostupanjskog rješenja, uz tvrdnju da je dužnik pravovremeno dostavio Plan restrukturiranja što mu je uzrokovalo troškove, za navesti je da u skladu s čl. 26. SZ-a, podnositelj prijedloga za otvaranje

predstečajnoga postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Ako plan restrukturiranja nije podnesen, uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka plan se sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Konkretno odluka drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama je dostavljena 30. rujna 2024., a Plan restrukturiranja dostavljen 24. listopada 2024. dakle izvan roka od 21 dan od dostave odluke. Međutim, i to je irelevantno u odnosu na pravilnost odluke jer je protekao zakonski rok od 120 dana, 17. lipnja 2024., dok dužnik, vjerovnik ili povjerenik nisu stavili prijedlog temeljem kojeg sud može primijeniti iznimku predviđenu odredbom čl. 63. st. 2. SZ-a.

10. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje pozivom na odredbe čl. 63. st. 1. SZ-a i primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 19. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086f-64757**

Kontrolni broj: **071cd-0912e-fc607**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.